

Таблица 4

| ВОПРОСЫ | ДА | НЕТ | не знаю |
|---|-----|-----|---------|
| В случае создания Агентства научных институтов и Российского научного фонда, считаете ли Вы необходимым, чтобы систематический контроль их деятельности осуществлялся Наблюдательными советами, в состав которых войдут представители научного сообщества? | 802 | 44 | 63 |
| Следует ли, по Вашему мнению, создать открытый электронный ресурс, где будет выкладываться вся доступная информация о любых решениях в отношении имущественных активов, финансирования научных организаций, оплаты труда и социального обеспечения сотрудников РАН, реорганизации институтов и лабораторий? | 819 | 48 | 56 |

д.ф.н. Н.Лапина). Систематический обзор таких инициатив будет представлен в Президиум РАН в первой половине сентября.

Трясина "двойной лояльности"

Широкую поддержку участники экспертного опроса получили предложения, направленные на развитие информационной открытости и подотчетности как в рамках Академии наук, так и в структурах управления, материального обеспечения и финансирования научной деятельности, создание которых инициируется Правительством и Президентом РФ. Вместе с тем немало респондентов сомневаются в том, что Наблюдательные советы смогут быть инструментом контроля за деятельностью чиновников со стороны научного сообщества. Некоторые наши коллеги решительно высказываются против создания правительственного агентства в любой форме, поскольку это ослабит позиции РАН, создаст в институтах ситуацию "двойной лояльности", породит организационную неразбериху и приведет к кумулятивному росту бюрократической отчетности.

Участники опроса весьма высоко оценивают возможность использования современных сетевых технологий для информационной поддержки процесса внутреннего реформирования РАН. В своих комментариях эксперты указывают на потребность в формировании открытой базы данных о реформировании РАН и создании интерактивной площадки для обсуждения возможных вариантов преобразования, но и подчеркивают, что сетевой ресурс может стать инструментом мобилизации научного сообщества для отстаивания принципов академической автономии, самоуправления и социальной защиты членов трудовых коллективов институтов. А также общественного контроля в отношении действий, связанных с имущественными активами, находящимися в ведении РАН.

Мнения по этим вопросам отражены в таблице 4.

Дьявол в деталях

Разработка надежного инструментария, определение принципов и методов оценки научной эффективности относятся к числу важнейших направлений реформирования российской науки (отнюдь не только академической!). Большинство респондентов согласны с тем, что такие критерии должны быть дифференцированными, учитывающими дисциплинарную, функциональную и структурную специфику научных организаций и лабораторий (см. таблицу 5).

Гораздо больше разногласий вызывает определение оптимального баланса между экспертными оценками и измеряемыми показателями научной деятельности. Как говорится, дьявол кроется в деталях. Комментарии коллег по этому поводу демонстрируют достаточно широкий разброс мнений и предлагаемых

стратегий действий. Так, д.т.н. А.Антопольский (МСП РАН / ИНИПИ РАО) пишет:

"Требуется постоянно действующая система, которая осуществляла бы мониторинг всех существенных информационных потоков российской науки: вероятно, это некоторое объединение ресурсов АСУ РИД РАН, РИНЦ, ЦИТИС, электронной библиотеки диссертаций и, возможно, некоторых других ресурсов. Эта система должна быть независима от институтов и руководства РАН. Библиометрические показатели этой системы совместно с системой экспертных оценок должны стать реальным инструментом управления в системе РАН и, возможно, во всей российской науке.

...Второй важнейший элемент

оценки результатов научной деятельности являются ярко выраженными. По всей видимости, достижение консенсуса едва ли реально; скорее, можно надеяться на достижение той или иной формы прагматического компромисса. Но именно в этих целях необходимо создание специальной рабочей группы, которая сумеет сформулировать такие компромиссные предложения.

Вопрос о русском языке как о языке науки в комментариях наших респондентов также получает существенно отличающиеся друг от друга интерпретации (см. таблицу 5). Здесь основные расхождения проходят по дисциплинарному признаку. Для подавляющего большинства опрошенных нормой является ситуация двуязычия, предполагающая научные публикации активно действующего ученого как в русскоязычных, так и в англоязычных изданиях. Однако для представителей социально-гуманитарных наук чрезвычайно важен научный дискурс, существующий и развивающийся во многом благодаря наличию авторитетных научных изданий на русском языке. Кроме того, по целому ряду научных направлений приоритетным языком публикации должен оставаться русский. Например, было бы весьма странно, если бы научная валидность исследования лето-

и докторантурой в институтах РАН, складывающаяся в связи со вступлением в силу Закона об образовании. Аспирантура как "третья ступень образования" оказывается фактически изолированной от докторантуры, а ведь между ними прежде существовала и организационная, и логическая взаимосвязь. Новые процедуры аккредитации практически игнорируют исследовательский характер подготовки аспирантов, традиционный для Академии наук.

Мнения респондентов см. в таблице 6.

Участники опроса выдвигают предложения по дальнейшему развитию образовательной деятельности в системе РАН. Так, декан исторического факультета МГУ академик РАН С.Карпов называет следующие перспективные направления:

- преимущественное развитие аспирантуры и магистратуры (не бакалавриата!) в учебных подразделениях РАН;

- сохранение научных школ в составе всех поколений ученых;

- создание совместной аспирантуры и совместных диссертационных советов РАН и ведущих вузов;

- обязательное внедрение системы co-tutelle (совместного руководства отечественных и зарубежных ученых диссертантами при взаимном признании степени и процедуре защиты);
- развертывание и финансирование системы постдоков - отличного резерва подготовки кадров.

Ряд инициатив респондентов по вопросам образовательной деятельности и развития кадрового потенциала РАН отличается высокой степенью проработки и детализации. Мы убеждены, что эти предложения должны быть использованы при подготовке дорожной карты реформы РАН.

Кому, сколько и за что?

Ссылки на систематическое недофинансирование РАН встречаются едва ли не в большинстве анкет. Респонденты указывают на острую проблему закупки лабораторного оборудования и материалов, в особенности отмечая трудности со своевременным поступлением бюджетных средств, чрезмерно усложненной документацией по оформлению закупок и отчетности по ним, таможенным оформлением и т.д. Одновременно участники опроса высказывают и конкретные предложения, направленные на стимулирование научной эффективности, рост закупок современного оборудования, улучшение материального положения со-

в анкете указывает на необходимость создания "Союза по поддержке науки российскими предпринимателями", образом для которого могло бы служить известное Леденцовское общество, в предреволюционное десятилетие оказывавшее активную поддержку научным исследованиям. Как представляется, еще одним перспективным направлением сотрудничества может стать создание Делового совета при РАН, в который могли бы войти представители ведущих российских госкорпораций и частных бизнес-структур. Участие представителей крупного бизнеса в таком совете не только могло бы свидетельствовать о готовности к поддержке академической науки на уровне благотворительности, но и способствовало бы становлению новой модели партнерства, направленной на возрождение инфраструктуры прикладных исследований в современной России.

Это только начало

В настоящей статье мы остановились лишь на некоторых результатах проведенного опроса, имеющих высокую актуальность в свете предстоящих дискуссий и решений о будущем Российской академии наук. Вместе с тем о других значимых результатах мы рассчитываем сообщить в нескольких последующих публикациях. В частности, будет проведен углубленный анализ развернутых высказываний респондентов о ситуации, характерной для тех отраслей науки, в которых они работают, а также о перспективных исследовательских направлениях, требующих организационной и финансовой поддержки. Отдельная тема - инициативные проекты, осуществление которых возможно в рамках РАН или с использованием потенциала Академии наук. По ним наша группа готовит отдельный документ, в котором будет не только дан аннотированный перечень таких инициатив, но и произведена их предварительная классификация по тематике и масштабам.

Мы считаем, что рабочие группы, которые уже начали либо вскоре начнут готовить детальные предложения по реформированию и развитию РАН, должны самым тщательным образом проанализировать материалы, полученные в ходе опроса. Но не только. Во многих случаях было бы оправданно непосредственное привлечение к работе этих групп тех экспертов, которые дали конкретные предложения в своих анкетах. Это огромный потенциал экспертного знания, опыта и творческого порыва, который должен быть востребован на нынешнем переломном этапе в судьбе Российской академии наук. Мы хотели бы выразить глубокую признательность всем коллегам, откликнувшимся на

Таблица 5

| ВОПРОСЫ | ДА | НЕТ | не знаю |
|--|-----|-----|---------|
| Следует ли для оценки эффективности работы научных организаций РАН разработать дифференцированные критерии, учитывающие их специфику (преобладание фундаментальных или прикладных исследований, научно-информационные центры, научные музеи, научные библиотеки и т.д.)? | 801 | 66 | 45 |
| Следует ли при разработке критериев оценки научной результативности ориентироваться на достижение оптимального баланса экспертных оценок, наукометрических и библиометрических показателей? | 676 | 117 | 110 |
| Считаете ли Вы, что русский язык должен и впредь оставаться одним из языков мирового научного сообщества, а публикации в признанных русскоязычных научных изданиях иметь вес, сопоставимый с публикациями на английском языке? | 712 | 129 | 71 |
| Следует ли разработать комплекс мер, способствующих включению большего числа российских научных изданий в международные базы данных Scopus и Web of Science и др.? | 786 | 85 | 42 |

- это организация экспертизы и формирование корпуса экспертов - независимых, квалифицированных и мотивированных. Очевидно, это должны быть эксперты не только российские и не только академические и с обязательной регулярной ротацией".

Иначе видит проблему д.ф.м.н. М.Семенов-Тянь-Шанский (Санкт-Петербургское отделение Математического института РАН): "Использование наукометрических и библиометрических показателей для оценки научной работы в целом малоудовлетворительно, хотя именно для министерства и назначенных им "менеджеров" такой формальный подход представляет большие удобства. Такой подход особенно опасен при сравнении разных дисциплин, в которых и исторически обусловленные стандарты цитирования, и стандарты публикаций могут весьма существенно отличаться. Между тем именно такое сравнение, как можно опасаться, будет фактически применено при выделении "неперспективных" направлений и институтов, подлежащих, согласно предварительному проекту реформы, передаче муниципальным органам власти или ликвидации. Решения такого рода могут приниматься только широкими панелями специалистов без всякого участия министерских чиновников, на основе мнения экспертов и при тщательных мерах во избежание конфликта интересов".

Разногласия по вопросам

писных сводов Северо-Восточной Руси получала признание только после публикации статьи авторов исследования в каком-нибудь американском журнале, индексируемом Web of Science.

Очевидно, решение данного круга проблем должно быть многоплановым (и на это обращают внимание некоторые из опрошенных коллег). Помимо стимулирования публикаций в высокорейтинговых научных изданиях необходим комплекс мер, способствующих попаданию большего количества русскоязычных научных изданий в базы данных Web of Science и Scopus. В частности, речь может идти о целевых грантах для редакций научных журналов, а также о финансовой поддержке, направленной на расширение круга подписчиков этих и других зарубежных баз данных. Одновременно необходимо увеличение количества издаваемых в России научных журналов на английском языке. В то же время чрезвычайно актуальной задачей является совершенствование Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) в качестве инструмента научной библиометрии.

Кадры и их грамотность

Проблемам работы с научной молодежью, развития кадрового потенциала РАН и образовательной деятельности уделяется много внимания в комментариях участников опроса. Серьезные опасения ряда респондентов вызывает ситуация с аспирантурой

трудников РАН. Основным инструментом повышения научной эффективности, по мнению многих респондентов, должно быть расширение программ конкурсного финансирования, которое, однако, не должно означать одновременного сокращения базового бюджетного финансирования по отношению к уровню текущего года.

На наш взгляд, заслуживают самого серьезного внимания предложения о развитии различных форм партнерства между академической наукой и бизнесом. Так, например, профессор, д.б.н. С.Шноль в своих комментариях

нашу инициативу. Их научная и гражданская позиция служит залогом сохранения и обновления Российской академии наук, возвращения России в число лидирующих научных держав.

Аркадий КРЯЖИМСКИЙ, академик, Математический институт им. В.А.Стеклова РАН; Дмитрий ЕФРЕМЕНКО, д.полит.н., ИНИОН РАН, Центр социальных научно-информационных исследований; Владимир ГЕРАСИМОВ, к.филол.н., ИНИОН РАН, отд. научного сотрудничества и международных связей

Таблица 6

| ВОПРОСЫ | ДА | НЕТ | не знаю |
|--|-----|-----|---------|
| Считаете ли Вы, что вопросы аспирантуры и докторантуры в системе РАН должны быть отражены в новом Законе о Российской академии наук? | 765 | 54 | 87 |

КОМПЕТЕНТНОЕ МНЕНИЕ